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\*\*\* TITLE:

\*\*\* PC MEMBER: Bỏ trống phần này trong bài thi cuối kỳ

--------------------------------------------------------------

\*\*\* REVIEW:

*--- Please provide a detailed review, including justification for your scores.*

*--- This review will be sent to the authors unless the PC chairs decide not to do so.*

*--- This field is required.*

*--- Vui lòng nhận xét chi tiết về bài viết, đặc biệt giải thích rõ lý do quyết định kết quả đánh giá bài viết.*

*--- Nội dung của phần này sẽ được gửi đến cho các tác giả (trừ khi PC chair quyết định không gửi)*

*--- Đề nghị nhận xét chi tiết, đầy đủ về ý tưởng, nội dung và hình thức trình bày bài viết.*

*--- Nếu được nên đề nghị cách cải tiến bài viết để các tác giả có thể chỉnh sửa hoàn thiện bài viết*

*--- Đây là nội dung bắt buộc trong phiếu nhận xét*

--------------------------------------------------------------

\*\*\* REMARKS FOR THE PROGRAMME COMMITTEE:

*--- If you wish to add any remarks for PC members, please write them below.*

*--- These remarks will only be used during the PC meeting.*

*--- They will not be sent to the authors. This field is optional.*

*--- Người nhận xét có thể ghi chú những nhận xét riêng để gửi cho BTC.*

*--- Những nhận xét này sẽ được giữ bí mật, không được gửi đến các tác giả.*

*--- Đây là nội dung không bắt buộc trong phiếu nhận xét*

\*\*\* OVERALL EVALUATION:

*--- Nhận xét chung: Đánh giá chung toàn bộ bài viết (cả về ý tưởng, nội dung, hình thức trình bày)*

*--- Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 7 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*

2 (accept)

\*\*\* REVIEWER'S CONFIDENCE:

*--- Mức độ tự tin của người nhận xét về những nhận xét, đánh giá của mình về bài viết*

*--- Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 5 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*

4 (expert)

\*\*\* NOVELTY: from 1 (lowest) to 5 (highest)

*--- Đánh giá về tính mới trong ý tưởng và nội dung bài viết*

*--- Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 5 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*

3 (fair)

- Bài toán khá cũ và đã được giải quyết bằng nhiều phương pháp với độ chính xác tốt hơn. Nội dung bài viết cũng không có điểm mới, nổi bật.

\*\*\* TECHNICAL QUALITY: from 1 (lowest) to 5 (highest)

*--- Đánh giá về phương pháp tiếp cận và cách thực hiện*

*--- Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 5 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*

3 (fair)

- Chưa nêu rõ được kết quả đầu ra của mô hình là gì (kết quả là 1 dãy số/ nhiều dãy số/ các con số riêng lẻ/ các khung định vị số và số nhận được ???) và làm thế nào để đánh giá kết quả đó (phần trăm số nhận dạng chính xác???)

- Có đề cập tới việc dùng CNN để thay thế mô hình 3 bước (xác định vị trí, phân đoạn, nhận dạng) nhưng chưa giải thích vì sao lại thay thế được và vì sao khi dùng CNN lại tốt hơn.

Đề xuất:   
- Nêu rõ input, output của mô hình.  
- Nêu rõ phuong pháp được sử dụng để đánh giá.

- Cần nêu rõ vì sao khi dùng CNN thì tại sao lại thay thế được mô hình 3 bước truyền thống và được thay thế như thế nào.

\*\*\* CLARITY OF PRESENTATION: from 1 (lowest) to 5 (highest)

*--- Đánh giá về hình thức trình bày bài viết*

*--- Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 5 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*

3 (fair)

- Format chung của bài viết ổn, tuy vậy vẫn còn một số chỗ sử dụng lẫn lộn giữa tiếng Anh và tiếng Việt. Ví dụ: sử dụng thiếu nhất quán (Convolutional Neural Network/mạng nhân chập, Fully connected/kết nối toàn phần, tiếng Anh/ Việt lẫn lộn trong phần tham chiếu)

- Hình ảnh sử dụng (2.1, 2.2) không ghi nguồn: Stanford slides

- Đề xuất: nên viết bằng tiếng Anh.

\*\*\* END

--------------------------------------------------------------